



## REMISSVAR

2018 08 10



Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet  
Box 1278  
116 74 Stockholm

NV-04496-18  
Naturvårdsverket  
Registrator

Beredda tillfälle därtill avger Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet härmed följande remissvar.

Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet avstyrker i huvudsak förslaget till ny föreskrift för jaktmedel. Detta på grund av bland annat att förslaget:

- Saknar konsekvensanalys.
- Skapar problem för vapenägare (både jägare och målskyttar) utan att lösa några kända problem.
- Riskerar att minska möjligheterna att bedriva en etisk och säker jakt genom att förbjuda utrustning som ökar vapens precision och verkan.
- Strider mot äganderättskyddet i grundlagen och Europakonventionen.

Förbundet:

AVSTYRKER	att polismyndigheten ska få överpröva jaktvapens lämplighet.
AVSTYRKER	Förbud mot att använda vapen med justerbar kolv vid jakt
AVSTYRKER	Förbud mot att använda vapen med teleskopisk bakkappa vid jakt
AVSTYRKER	Förbud mot att använda vapen med fäll- eller vikbar kolv vid jakt
AVSTYRKER	Förbud att använda vapen med kolv som kan tas loss utan verktyg vid jakt
AVSTYRKER	Maxgräns för E0 för jaktvapen
AVSTYRKER	Krav på att magasinkapacitet för jaktvapen begränsas
TILLSTYRKER	att regleringen av halvautomatiska kulgevärs utseende eller ursprung avskaffas

## Inledning

Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet är som idrottsförbund inte direkt berört av Naturvårdsverkets förslag om jaktmedel. Som en följd av den svenska vapenregleringens utformning där jaktvapen får användas för målskytte (men inte det omvända), och där antalet vapen som får förvaras i en bostad är begränsat kommer emellertid alla regleringsändringar som rör jaktvapen att påverka även de jägare som även innehar målskyttevapen.

Det gäller exempelvis i de fall där Naturvårdsverkets förslag skulle innebära att en jaktvapenägare genom att ett existerande vapen inte längre tilläts användas för jakt skulle behöva införskaffa ytterligare ett för att täcka detta behov. Därmed påverkas även idrotten. Därtill påverkas också många av våra medlemmar – de som även är jägare – direkt av regleringsförslagen.

När det gäller de regleringar som rör hur jakt ska bedrivas, inklusive frågan om jakt med pilbåge, lämnar Förbundet inget yttrande, i dessa frågor hänvisar vi istället till jägarnas organisationer (Jägarnas riksförbund respektive Svenska Jägareförbundet) och deras remissvar.

## Om föreskriftsförslaget

Förbundet konstaterar att det förslag som Naturvårdsverket lagt fram, med några undantag, förefaller vara svar på frågor som aldrig ställts. Flera förslag är sådana som tidigare lagts fram i SOU 2013:3 men som då förkastats av riksdag och regering och sålunda inte heller medförde någon ny lagstiftning.

Flera av förslagen kan förväntas innebära att ökad rättsosäkerhet för den enskilde.

Detta gäller i synnerhet förslaget att överlåta befogenheter om att avgöra vilka vapen som är lämpliga för jakt till Polismyndigheten. Det torde inte ha undgått någon som följt debatten om licenshanteringen i Sverige att polismyndigheten saknar erforderlig kompetens inom området för att kunna anförtros ett sådant uppdrag. Forskning visar också att Polismyndigheten uppfattar sig inte behöva följa lagar och regler i exempelvis vapenlicensärenden, något som gör det olämpligt att överföra ytterligare befogenheter till Polismyndigheten<sup>1</sup>. Förbundet menar istället, liksom forskningen, att licenshanteringen bör överföras till en annan myndighet än Polismyndigheten.

Förbundet anser därför att den nuvarande ordningen där idrottsrörelsen (genom skyttegrenarnas reglementen) avgör vilka vapen som är lämpliga för målskytte och Naturvårdsverket vilka vapen som är lämpliga för jakt består.

Vi finner också att förslaget inte beretts på ett adekvat sätt. Exempelvis skulle förbud mot att använda olika typer av jaktvapen och tillbehör innebära negativa ekonomiska konsekvenser både för de enskilda som idag innehar sådana vapen, och för de handlare och grossister som säljer dylika. Vapen eller tillbehör som inte får användas skulle inte gå att sälja och skulle inte ha något värde annat än som skrot. Ett sådant förbud skulle också rimligen antas strida mot grundlagens och Europakonventionens skydd för äganderätten.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Holgersson, Stefan (2018) "Ursäkta, men vi är faktiskt POLISEN och vi står över lagen", CARER, Linköpings universitet

<sup>2</sup> Naturvårdsverket har inte i sitt förslag berört frågan om vad som skulle ske med alla de vapen som om förslaget blev verklighet skulle bli förbjudna att använda, kommer de att lösas in av staten eller är det de enskilda och företagen som skulle få bära de ekonomiska förlusterna.

Förbundet vill också understryka att flera av förslagen bygger på antaganden om hur EU:s vapendirektiv skulle kunna komma att implementeras i Sverige. Någon implementering har emellertid inte skett vilket också skulle innebära att Naturvårdsverket inte heller har föreskriftsrätt på detta område. Naturvårdsverket kan inte gå före riskdagen när det gäller direktivets implementering och tillämpning, detta skulle strida mot utformningen av normgivningsmakten.<sup>3</sup>

## Reglering av vapens utseende och ursprung

Naturvårdsverket föreslår att kravet på att halvautomatiska vapen ska ha visst utseende samtidigt som de inte får ha militärt ursprung tas bort.

Regleringen har funnits sedan 2002 och har inte uppfattats som rättssäker, detta i synnerhet i och med att den på senare år kommit att tolkas ytterligt restriktivt av Polismyndigheten: Exempelvis finns otaliga exempel på hur den kommit att tillämpas som om en viss konstruktionsdetalj förekommit även på ett militärt vapen gör det även civila vapen med denna konstruktionsdetalj otillåtna. Även om detta inte ursprungligen varit avsikten visar detta på problemen med en reglering som inte är grundad på objektiva kriterier.

Regleringen av utseende och ursprung är omotiverad och löser inte något känt problem. Förbundet vill här påtala att de genom tiderna vanligaste vapnet för sportskytte i Sverige, Mauser m/96 / CG63/ CG80 är varianter på arméns standardgevär. Gevär med mausermekanism är också den vanligaste jaktvapentypen. Att ett vapen ursprungligen utvecklats för militärt bruk spelar ingen roll för vapnets funktion eller lämplighet för jakt eller målskytte. Det gäller förstås oavsett om vapnet är halvautomatiskt eller som med mausergevären, manuellt repeterande.

Det finns också jakt- och målskyttevapen som är utvecklade för civila ändamål och som inte kommit att användas av militären. Det gäller exempelvis skidskyttegevär, brytvapen för jakt och de halvautomatiska kulvapen av typ AR-15 som används inom dynamiskt sportskytte.

När det kommer till frågan om ”lämplighet för ändamålet” vill Förbundet poängtera att det inte finns någon anledning att ändra grundprinciperna för detta – dvs att ett jaktvapen för att vara ”lämpligt” för jakt ska ha tillräcklig precision och vara tillräckligt kraftigt för att utan onödigt lidande döda det vilt som jagas, samtidigt som ett vapen för målskytte definitionsmässigt är lämpligt om det uppfyller kraven i den aktuella grenens reglemente.

**Förbundet tillstyrker med detta förtydligande förslaget.**

---

<sup>3</sup> Se exempelvis: Strömberg, Håkan (1999), Normgivningsmakten enligt 1974 års regeringsform, Juristförlaget.

## Förslag om förbud mot jaktvapen med en mynningsenergi ( $E_0$ ) överstigande 10KJ

Naturvårdverket föreslår att vapen med anslagsenergi vid mynningen ( $E_0$ ) om 10 KJ förbjuds.

Att begränsa hur kraftigt ett jaktvapen får vara är ett helt nytt förslag som aldrig förekommit tidigare. Enligt Jaktlagens §27 skall ett djur orsakas så lite lidande som möjligt vid jakt. En kraftigare kaliber ger, om skottet placeras rätt, allt annat lika, bättre effekt – och orsakar därmed mindre risk för lidande för djuret. Därför finns i Sverige sedan länge ett krav på att vapen vid jakt inte får vara för klena, inte det motsatta.

Att använda en kraftigare kaliber än vad som minimalt krävs för att uppfylla klassningskraven har aldrig under jaktens historia ansetts vara ett problem, tvärtom. Att skjuta räv med Klass 1-vapen ("älgstudsare") som måste ha en minsta energi om 2700 J är ganska normalt trots att kravet för ett klass 3-vilt som räv är endast 200 J.

Motivet till förbudet som anges av Naturvårdsverket är att undvika "jakt på långa avstånd". Förbundet vill där poängtera att förslaget skulle komma att huvudsakligen omfatta vapen avsedda för användning på mycket korta avstånd (företrädesvis så kallade "elefantstudsare" som används för jakt på farligt vilt på avstånd under 50 meter).

$E_0$  har inte med ett vapens långhållsprestanda att göra, förslaget bygger därför på direkta felaktigheter. En "elefantstudsare" som exempelvis .600 Nitro Express (som skulle omfattas av det föreslagna förbudet) har exempelvis en effektiv räckvidd som är avsevärt kortare än den hos den vanligaste jaktkalibern 6,5x55 (som inte skulle göra det).

En reglering av energi vid mynningen kan inte heller ersätta kravet på att vid jakt ha adekvat kulfång. Det kravet bör gälla vid allt skytte oavsett om det sker på bana eller i terräng, vid målskytte eller vid praktisk jakt. Förbundet finner därmed att kravet verkar grundas i en bristande förståelse för hur etisk jakt bedrivs och bör bedrivas.

Naturvårdverket har inte i sin konsekvensanalys beskrivit några negativa konsekvenser av förslaget (det berörs överhuvudtaget inte). Det är dock uppenbart att ett förbud mot att använda en viss kategori vapen vid jakt skulle få stora ekonomiska konsekvenser.

Skulle Naturvårdsverkets förslag bli verklighet skulle det medföra en omfattande kapitalförstörelse och stora ekonomiska konsekvenser. Denna typ av vapen som avses är mycket dyra och att inte få använda dem skulle innebära en stor förlust för de som jägare som investerat i sådana, detsamma gäller de handlare som har dylika i lager.

Eftersom förslaget inte löser något känt problem, men däremot innebär påtagliga skador måste det anses vara definitionsmissigt oproportionerligt. **Förbundet avstyrker förslaget.**

## Förbud att använda vapen med teleskopisk bakkappa vid jakt

Naturvårdsverket föreslår att det ska bli förbjudet att använda vapen<sup>4</sup> med teleskopiska bakkappor vid jakt.

Teleskopiska bakkappor används idag vid jakt och målskytte för att anpassa ett vapen för användning i olika skjutställningar (liggande och stående skytte underlättas av rätt kolvlängd), de innebär också en fördel genom att de möjliggör att flera personer med olika längd eller kroppsbyggnad använder samma vapen, eller att en och samma person kan använda samma vapen både sommartid (med tunna kläder) och vintertid (med tjocka kläder).

Vissa teleskopiska kolvar, exempelvis av det slag som används vid olympiskt lerduveskytte, har också en rekyldämpande funktion.

Naturvårdsverket motiverar inte förslaget särskilt utan hänvisar till att förbudet är ett krav från EU. Detta är emellertid inte korrekt. Direktivet innefattar endast ett krav på att halvautomatiska vapen ska ha en viss minimilängd (och att denna ska mätas när eventuell justerbar eller teleskopisk kolv är infälld. Sverige har redan sedan länge en reglering av piplängd för jaktvapen som i praktiken innebär att samtliga vapen även uppfyller EU:s längdbegränsning. Teleskopisk bakkappa som Naturvårdsverket föreslår förbjudas förekommer inte i EU-direktivet.

Att teleskopiska bakkappor skulle innebära något problem vid jakt har inte påvisats. De innebär däremot påtagliga fördelar. **Förbundet avstyrker förslaget.**

## Förbud att använda vapen med justerbar kolv vid jakt

Naturvårdsverket föreslår att det ska bli förbjudet att använda vapen<sup>5</sup> med justerbar kolv vid jakt.

Justerbara kolvar är mycket vanliga inom idrottsligt skytte och används i alla grenar där reglementena tillåter detta (exempelvis dynamiskt skytte, skidskytte och gevär 50 m), detta då de främjar precisionen, detta gäller främst skytte i grenar där man skjuter från olika skjutställningar men ställbara kolvar är även en fördel vid statiskt skytte (som luftgevär).

De fördelar som finns inom idrottsskytte gäller även vid jakt, med en justerbar kolv kan lättare avlossa säkra skott från de olika skjutställningar som kan komma ifråga, de underlättar även användning av olika riktmedel till samma vapen – exempelvis om man vill kombinera kikarsikte med öppna riktmedel.

Vidare innebär justerbara kolvar att ett jaktvapen lättare kan anpassas för att även användas vid idrottsligt skytte, alternativet skulle då vara att skaffa två i övrigt identiska vapen och använda det ena för jakt och det andra för övnings eller målskytte.

Att justerbara kolvar skulle innebära något problem vid jakt har inte påvisats. De innebär däremot påtagliga fördelar. **Förbundet avstyrker förslaget.**

---

<sup>4</sup> Hagelgevär och manuellt repeterade kulvapen, liksom enkelskotts kulvapen, undantagna.

<sup>5</sup> Hagelgevär och manuellt repeterade kulvapen, liksom enkelskotts kulvapen, undantagna.

## Förbud att använda vapen med fäll- eller vikbar kolv vid jakt

Naturvårdsverket föreslår att det ska bli förbjudet att använda vapen<sup>6</sup> med fäll- eller vikbar kolv vid jakt.

Vik eller fällbara kolvar används för att underlätta transport eller förvaring av vapen. En längre pipa innebär högre utgångshastighet och precision. Baksidan är dock att vapnet blir längre, de kan därmed bli för långa för att förvaras i vanliga vapenskåp eller transporteras i bagageutrymmet på en bil. En fällbar kolv kan även användas för att undvika att vapnet fastnar i vegetation vid förflyttning i skogen.

Naturvårdsverket menar att EU ställer krav på ett förbud mot dylika vapen. Detta är felaktigt. EU-direktivet kräver endast att totallängden för vissa vapen (när eventuell kolv är infälld) ska överstiga 60 cm.

Förslaget löser inte något känt problem, men skapar en rad nya. **Förbundet avstyrker förslaget.**

## Förbud att använda vapen med kolv som kan tas loss utan verktyg vid jakt

Naturvårdsverket föreslår att kolvar som kan avlägsnas utan verktyg förbjuds för alla vapen (både kul- och hagel och kombinationsvapen) utom manuellt repeterande kulvapen (dock föreslås förbud för pump- och bygelrepetrande kulvapen) och enkelskotts kulvapen.

Regeln skulle främst omfatta bryt och take-down-vapen även om det också finns modeller av andra vapentyper som skulle omfattas. Skulle regeln bli verklighet skulle nästan alla hagel- och kombinationsvapen (drillingar och kombi-vapen) bli förbjudna. Dessa är vapentyper som i princip alla jägare har, många hagelvapen för jakt används även för lerduveskytte så även idrotten skulle påverkas.

För de som tävlar på hög nivå i de olympiska grenarna finns idag inga konkurrenskraftiga alternativ till brytvapen så de som ägnar sig åt sådant skytte skulle behöva skaffa ytterligare hagelvapen om de även skulle vilja ägna sig åt hageljakt.

Det är oklart vad regeln skulle ha syfte. Det står dock klart att en sådan regel skulle innebära mycket stora olägenheter och en mycket omfattande kapitalförstöring. **Förbundet avstyrker förslaget.**

---

<sup>6</sup> Manuellt repeterade kulvapen och enkelskotts kulvapen undantagna

## Krav på att varaktigt begränsa patronkapaciteten för bygelrepterande hagelvapen<sup>7</sup>

Trots att bygelrepterande hagelvapen förekommit sedan 1880-talet är detta en helt ny reglering. Regleringen innebär den att den som idag har ett bygelrepterande hagelvapen om vederbörande ska kunna fortsätta jaga med det tvinga bygga om detta, beroende på hur vapnet är konstruerat är det inte säkert att en sådan ombyggnad går att genomföra utan att vapnets funktion och driftsäkerhet i övrigt påverkas.

Det har inte påvisats att den ordning som rått de senaste 135 åren skulle ha medfört sådana problem (om ens några problem överhuvudtaget) att de motiverar en reglering. **Förbundet avstyrker förslaget.**

## Krav på att magasin kapacitet vid jakt med halvautomatiska kulvapen begränsas

Idag finns begränsningar rörande hur många patroner ett magasin till ett halvautomatiskt kulvapen får fyllas på med vid jakt (2, respektive 5 patroner beroende på viltart som jagas)<sup>8</sup>.

Naturvårdsverket vill istället att magasinerna permanent ska begränsas till det antal patroner som får användas vid den aktuella jakten. Det föreslås även att regeln ska omfatta fasta magasin.

Ändring av magasin påverkar funktionen. Är magasinet permanent monterat i vapnet kan en ändring också göra att det riskerar sluta fungera eller att dess funktion blir osäker. Det kan exempelvis innebära faror för jägaren vid jakt på farligt vilt som björn.

Naturvårdsverket menar att regleringen skulle krävas av EU:s vapendirektiv. Detta är fel. Något sådant krav finns inte utan EU:s gräns är 10 patroner.

Naturvårdsverket motiverar inte denna reglering särskilt och det är svårt att hitta något skäl till varför den nuvarande regleringen inte skulle vara ändamålsenlig, givet att man vill ha en sådan begränsning. **Förbundet avstyrker förslaget.**

Med vänlig hälsning

Roland Dahlman  
Ordförande Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet  
[ordforande@ipsc.se](mailto:ordforande@ipsc.se)

---

<sup>7</sup> Regleringen omfattar till synes även repeterhagelgevär, invändningarna kan därför även omfatta denna vapentyp.

<sup>8</sup> Förbundet instämmer med jägarorganisationerna att begränsningen är otidsenligt och kan innebära risker för jägaren vid jakt på farligt vilt som björn, eller vid jakt där björn kan förekomma och ansluter sig till deras yttranden i dessa avseenden.