



REMISSVAR

2021-04-30



Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet
Syrenvägen 7
362 51 Väckelsång

NV-04496-18

Naturvårdsverket

Remiss rörande förslag till Naturvårdsverkets föreskrifter om vapen, vapentillbehör och ammunition för jakt

Beredda tillfälle därtill avger Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet härmed följande remissvar.

Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet **avstyrker** samtliga regler som grundas i det icke-implementerade Vapendirektivet (och i av riksdagen avslagna implementeringsförslag) och där Naturvårdsverket därmed saknar föreskriftsrätt. Detta innebär att förbundet:

AVSTYRKER	Reglering av halvautomatiska vapen vid jakt.
ASVTYRKER	Reglering av magasinkapacitet vid jakt.
AVSTYRKER	Avskaffande av övergångsregeln.

När det gäller enskilda förslag sammanfattas förbundet ställningstagande enligt nedan:

AVSTYRKER	att restriktioner av justerbara bakkappor införs.
AVSTYRKER	att förbud mot dubbelpipiga hagelgevär med pump- eller halvautomatisk omladdningsfunktion vid jakt införs.
AVSTYRKER	den föreslagna definitionen av piplängd till förmån för en förtydligad sådan där det framgår att fast monterad kompensator eller mynningsbroms räknas in i piplängden.
TILLSTYRKER	att regleringen av halvautomatiska kulgevärs utseende eller ursprung avskaffas.
TILLSTYRKER	att viktgränsen för kulan i Klass 1 sänks, men menar att viktgränsen ska vara lika för olika kulmaterial.

Roland Dahlman
Ordförande, Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet

Inledning

Svenska Dynamiska Sportskytteförbundet är som idrottsförbund inte direkt berört av Naturvårdsverkets förslag om jaktmedel.

Eftersom jaktvapen får användas för målskytte och den svenska vapenregleringens struktur påverkas genom föreskriftsförslaget kommer emellertid vår verksamhet att påverkas indirekt, i vissa fall påtagligt. Därtill påverkas många av våra medlemmar i egenskap av (jakt-)vapenägare direkt av föreskrifteten – det kan då också påverka dem som idrottskyttar.

Det gäller exempelvis i de fall där Naturvårdsverkets förslag skulle innebära att en jaktvapenägare genom att ett existerande vapen inte längre tilläts användas för jakt skulle behöva införskaffa ytterligare ett vapen.

När det gäller de regleringar som rör hur jakt ska bedrivas, inklusive frågan om jakt med pilbåge, lämnar Förbundet inget yttrande, i dessa frågor hänvisar vi i stället till Svenskt forum för jakt-, vapen och skyttefrågor och till jägarnas organisationer (Jägarnas riksförbund respektive Svenska Jägareförbundet) samt Svenska Bågjägareförbundet och deras remissvar.

Förbundet menar att förslaget på flera punkter förbättrats sedan det senast skickades ut på remiss men att det återstår delar som innebär allvarliga brister. Dessa redovisas nedan:

Om föreskrifter som ligger utanför Naturvårdsverkets föreskriftsrätt

Förbundet konstaterar också att Naturvårdsverket grundar flera förslag i EU:s vapendirektiv – eller rättare sagt i det förslag till implementering av detta som regeringen lagt men som avlogs i riksdagen. Förbundet vill påminna om att direktivet innan det införts i svensk lag inte kan ligga till grund för myndighetsföreskrifter, än mindre kan av riksdagen avslagna politiska förslag utgöra grund för föreskrifter. Förslagen strider därmed också mot Myndighetsförordningen (2007:515).

Vidare gäller att EU:s vapendirektiv inte reglerar hur vapen får användas vid jakt, dessutom ska direktivet implementeras via vapenlagen – ej via jaktbestämmelser.

Utöver detta kan konstateras att Naturvårdsverket i flera fall beskriver innehållet i EU:s vapendirektiv felaktigt. Dels omfattas, som nämnts ovan, inte bedrivande av jakt av detta. Det är därför fel att påstå att vissa vapentyper inte skulle få användas för jakt eller avlivning. Dels kräver inte direktivet någon omklassificering av halvautomatiska vapen.

Detta var ett förslag i den ursprungliga version som EU-kommissionen lade fram men hade i den slutligt antagna versionen ändrats så att endast kombinationer av vissa halvautomatiska vapen (gevär/pistoler) och vissa magasin (med fler än 10/20 patroner), när de användes klassades i kategori A (vapnen i sig ändrade inte klassificering).

Kombinationen får även enligt direktivet användas av målskyttar – en kategori samtliga jägare i Sverige tillhör då jaktvapen även får användas för målskytte (det får även förmodas att nästan alla jägare ägnar sig åt målskytte som träning inför jakten). Regeln har därför inte någon bäring på det som regleras i Naturvårdsverkets föreskrift.

Inte heller de övriga restriktionerna för halvautomatiska vapen som tas upp i föreskriftsförslaget utgör EU-krav, och det finns inte heller något krav från EU att den nuvarande övergångsregeln tas

bort. Naturvårdsverket anför inte heller några andra skäl för dessa restriktioner.

Förbundet kan inte heller se några som helst fördelar med dessa regler. Däremot har de påtagliga nackdelar både för jakt och målskytte. Ett avskaffande av övergångsbestämmelsen skulle exempelvis innebära att ett stort antal vapen blev förbjudna att jaga med och därmed förlorar sitt värde för ägaren – vilket utgör en sannolikt otillåten inskränkning av äganderätten.

Förbundet avstyrker samtliga dessa förslag

Om blyfrågan

Även när det gäller frågan om blyammunition grundas flera av förslagen i antaganden om hur ett eventuellt framtida beslut i frågan på EU-nivå kan komma att utfalla. Här vill förbundet understryka att Naturvårdsverket självklart inte kan gå före EU eller Sveriges riksdag när det gäller detta.

När det gäller sakfrågan skulle eventuellt framtida förbud mot blyammunition drabba idrotten hårt, inte bara dynamiskt sportskytte utan även grenar som utövas inom andra förbund. Vissa grenar - exempelvis sådana där man skjuter på mål av plåt eller använder .22LR-ammunition skulle få upphöra – där finns idag inga säkerhets- och precisionsmässigt godtagbara alternativ. Ett blyförbud skulle därmed få karaktären av ett förbud mot en rad skyttegrenar.

1 kap. Tillämpningsområde och definitioner

Definition av piplängd

Den föreslagna definitionen av piplängd är tvetydig och kan tolkas som att en påsvetsad eller på annat sätt permanent monterad mynningsbroms inte längre ska räknas in när man mäter piplängden.

Förbundet menar att det är angeläget att definitionen av piplängd förtydligas så att det framgår att fast monterade (i motsats till löstagbara) kompensatorer och mynningsbromsar även fortsättningsvis räknas in i piplängden.

Förbundet avstyrker den föreslagna formuleringen till förmån för en som inte kan misstolkas enligt ovan.

Ny viktgräns för kulor i klass 1

Förbundet ser positivt på att gränsen för klass 1 sänks. Dock är det ologiskt att viktgränsen inte är enhetlig utan varierar för olika kulmaterial. Det torde vara svårt att hävda – och finns ingen empiri som stödjer – att en (expanderade) kula av bly skulle ha en sämre verkan än en av ett annat material med samma vikt. Därmed bör också viktgränsen vara densamma oavsett om kulan innehåller bly eller ej.

Förbundet tillstyrker med denna ändring förslaget.

2 kap. Kulgevär

Tillåtna vapen

Reglering av ursprung och utseende för halvautomatiska kulgevär

Förbundet pekade i det föregående remissvaret på Naturvårdsverkets föreslagna föreskrifter på att den nuvarande regleringen – vilket torde stå klart för var och en som är insatt i hur vapenlicenshanteringen i Sverige fungerar – innebär påtagliga rättssäkerhetsproblem och har öppnat för bedömningar av vapens lämplighet som inte är i samklang med lagstiftarens intentioner. Regeln fyller inte heller någon funktion – det är svårt att argumentera för att färgen eller kolvens utformning på ett vapen för jakt (eller idrottskytte) skulle göra det olämpligt för sitt ändamål.

Förbundet tillstyrker att den nuvarande regleringen om utseende och ursprung tas bort.

Förbud att använda vapen med vissa justerbara bakkappor

Naturvårdsverket föreslår att det ska bli förbjudet att använda vapen med vissa typer av justerbara bakkappor vid jakt.

Justerbara bakkappor (liksom justerbara kolvar) är mycket vanliga inom idrottsligt skytte och användas i alla grenar där reglementena tillåter detta (exempelvis dynamiskt skytte, skidskytte och gevär 50 m), detta då de främjar precisionen, detta gäller främst skytte i grenar där man skjuter från olika skjutställningar men ställbara vapen är även en fördel vid statistiskt skytte (som luftgevär).

De fördelar som finns inom idrottskytte gäller även vid jakt, med en ställbar bakkappa kan lättare avlossa säkra skott från de olika skjutställningar som kan komma ifråga, de underlättar även användning av olika riktmedel till samma vapen – exempelvis om man vill kombinera kikarsikte med öppna riktmedel. De kan även användas för att enkelt kunna använda samma vapen både sommar- och vintertid, för att kompensera skillnader i tjockleken på klädsel.

Vidare innebär ställbara bakkappor att jaktvapen lättare kan anpassas för att även användas vid idrottsligt skytte, alternativet skulle då vara att skaffa två i övrigt identiska vapen och använda det ena för jakt och det andra för övnings eller målskytte.

Att justerbara bakkappor (eller kolvar) skulle innebära något problem vid jakt har inte påvisats. De innebär däremot påtagliga fördelar.

Förbundet avstyrker förslaget.

3 kap. Hagelgevär

Tillåtna vapen

Förbud mot dubbelpipiga hagelgevär med pump- eller halvautomatisk omladdningsfunktion

Naturvårdsverket vill också förbjuda användning av dubbelpipiga hagelgevär med pumprepeter- eller halvautomatisk omladdningsfunktion. Något motiv till detta ges inte och förbudet torde i princip endast omfatta en på marknaden förekommande modell, förvisso en som aldrig marknadsförts i Sverige (Standard Manufacturing DP-12).

Det kan poängteras att Naturvårdsverket finner såväl dubbelpipiga hagelgevär som hagelgevär med pumprepeter eller halvautomatisk omladdningsfunktion lämpliga för jakt. Varför kombinationen skulle vara olämplig framgår ej. Några fördelar med regleringen har inte Naturvårdsverket presenterat och det är svårt att komma på några sådana. Tvärtom kan det finnas situationer där det även vid användning av ett pumprepeterande- eller halvautomatiskt omladdande hagelgevär kan finnas tillfällen där det är till nytta att kunna välja mellan olika trångborring. Regleringen har närmast karaktären av ett handelshinder mot en enskild produkt, något som torde ligga utanför Naturvårdsverkets uppdrag.

Förbundet avstyrker förslaget.